

מתלונן-זאב קביאטקובסקי
רח האורנים 7, קרית ביאליק
מז - 050244987
סלולר - 0543385153
מייל - zeevk1@gmail.com

תלונה - כנגד



ליצנים בשירות המדינה - מערכת המשפט

- 1 המרכז הישראלי לאפוטרופוסות (מי"ל)
גן הטכנולוגי, בניין 1, מלחה ירושלים
office@apotropus.org 026490000
- 2 אוריאל לדברג-מנכ"ל (מי"ל)
- 3 ציון בן חורין-מנהל (מי"ל)
- 4 עו"ד חביבה פוגל גרמן
רח חורי 2, חיפה
04-862-7272
- 5 השופטת אסתר ז'יטניצקי
בית משפט משפחה תל אביב:
רח' ויצמן 1, תל אביב
6 גלי גרוס, עו"ד
המשנה לאפוטרופוס הכללי
"בית שערי העיר" * רח' יפו 216
ירושלים
* טל 073-3926824/3
* galig@justice.gov.il:ל"דוא

הקדמה: חזרתי ארצה ב 2011, אני היחיד, שטיפלתי באחי, 100% נכה, באופן מלא, עד 2019 עת שסידרתי לו מטפל 24X7. אני העברתי אותו לדיוור עצמאי משלו, 3 שעות נסיעה ממקום מגורי, ודאגתי לכל צרכיו, מביקור רופא ועד קניית ביגוד, כולל נסיעות תכופות. המרכז הישראלי לאפוטרופוסות לא נקף אצבע עבור אחי.

אין פשע יותר בזוי מאשר עושק וניצול קשישים, וחלושי נפש, תוך שימוש בכוח המשרה והשררה, במיוחד כשהמדובר בעובדי מדינה שתפקידם להגן עליהם. הנאשמים חשבו לתת אופי של הליך משפטי למעשי הנבלה שלהם, ברור שיש פה הליך פלילי. הנאשמים חושבים שכולם אידיוטים או טיפשים, השקרים וסיפורי ההבל שהם מאכילים אותנו שקופים, האמת שונה לחלוטין. המוצגים נלווים מוכיחים בצורה חד משמעית, חבורת פושעים, המשתמשים בכוח השררה לעשוק אותנו, קשישים, מרכוש המשפחה שלנו, חושבים שישאל היא רפובליקת בנות.

אני בן 74, אחי חסוי בן 78, אנחנו לא אמורים לעבור התעללות, והתעמרות על ידי בני בליעל (נאשמים) בשירות המדינה. זה כולל עורכת דין כושלת שמקבלת תעודת שופט, ומנכ"ל ארגון שלכאורה מטפל חלושי נפש, ועובד האפוטרופוס הכללי שמתעלם מתלונות על הפרות חוק. כנגד עובד מדינה אחר, מפקח יובל וסרקרוג, הוגשה תלונה נפרדת על מספר עבירות פליליות.

היום 7 באוקטובר, זה יום שמסמל הפקרה, יום שמסמל כישלון המערכת, אנשים שלא אמורים להיות בשירות המדינה.

שוב רואים כיצד שחיתות, קשירת קשר, ושימוש בכוח המשרה על ידי אלה שלא אמורים להיות בשירות הציבורי.

אני שאר בשר יחיד, הפה של אחי, חלוש נפש, 100% נכה, אין לנו עזרה או תמיכה במאבק מול כוח השררה.

העתק תלונה זו נשלח: למשטרה, יועץ משפטי, מבקר המדינה, פרקליטות, ונציב תלונות על שופטים, נבחרי ציבור ועוד

- לפנינו הנאשמים, חבורת פרזיטים אוכלי חינם, חלקם עובדי מדינה, חלקם עובדי ציבור, מועלים באמון.
- תפקידם של הנאשמים הוא להגן על קשישים עיריית, חלושי נפש.
- הנאשמים מנצלים את מעמדם, כוח המשרה, קושרים קשר לעשוק קשישים מכספם, מרכושם.
- אני שאר בשר יחיד של החסוי, מצורפים מוצגים המתארים אחד לאחד את מעשה המרמה של הנאשמים.
- מעשי פשיעה, וניצול קשישים חסרי אונים, הוא אחד מהמעשים הפלילים הבזויים ביותר.



האשמות:

1. עושק קשיש
2. מרמה והפרת אמונים
3. שימוש לרעה בכוח המשרה
4. קבלת דבר במרמה
5. עבירות על הוראות כינוס נכסים
6. קשירת קשר לדבר עבירה, תרמית, ועוד

הפגנה בית משפט תל אביב

www.ShalomJustice.com

(אין חסינות שופטים שפעלו מתוך זדון)

לפנינו חבורת פושעים שגונבים במסווה הליך משפטי, אין צורך בסכין, אקדח וכו'

המרכז הישראלי לאפוטרופסות, הוא ארגון פשע לכל דבר, הארגון מנצל קשרים פוליטיים והמנדט שקיבל-טיפול בערירים-הפך רשיון לעשוק קשישים, עיריית, חלושי נפש, ומשפחותיהם מרכושם.

כדי שארגון פשע ישגשג, נדרשת מידה של שיתוף פעולה מהחברה בה הוא פועל. לכן, בדרך כלל יש צורך להשחית חלק מהחברים המכובדים בחברה, בדרך כלל על ידי שוחד, סחיטה, ויצירת יחסים סימביוטיים עם עסקים לגיטימיים. גורמים במערכת המשפט, כוחות המשטרה ומחוקקים הם מטרה מועדפת לשליטה על ידי הפשע המאורגן.

כיצד עובדת מדינה עם תעודת שופט, גברת ז'יטינסקי וארגון פשע מצליחים לעשוק קשישים?
הורי המנוחים, ניצולי שואה, עבדו עשרות שנים וקנו חנות כדי להבטיח הכנסה לצאצאים, לבנם 100% נכה.

התלונות על עבירות כלפי החסוי:

1. נישול חסוי מכספי עיזבון-מינוי אפוטרופוס במרמה, כך שילם החסוי 500,000 ש"ח ללא צורך
2. נישול חסוי מביתו-הפרת זכות הקניין הפרטי של החסוי, תיק 100/12, החסוי נאלץ לעזוב ביתו
3. נישול חסוי מנכסיו-מכירה ללא צורך, הפסד כספי לחסוי 50% -רווח לאפוטרופוס - חסוי ללא הכנסה

4. אני היחיד, שומר, מטפל באחי, צועק ומתריע על התנהלותם הפלילית, הנאשמים מנסים להכתיים אותי, אחיו של החסוי, כעברין, כדי להצדיק התנהלות פושעת .

זכות הקניין הפרטי היא חוק יסוד במדינת ישראל, פגיעה בזכות זו היא פגיעה ביסוד, בביטחון המדינה, לפיכך, ניתן לומר כל מי שנותן יד לעבירה זו, שותף למעשה טרור או טרוריסט.

אין לאיש זכות לפגוע בזכות הקניין, לא ראש ממשלה, לא נשיא המדינה, ולא שופט עליון או תחתון.

ציר הזמן חשוב להדגיש:

1. חזרתי מחו"ל במיוחד לטפל באחי 100% נכה (אני שאר בשר יחיד)
2. אני גם היחיד שטיפל באחי וגם בעזבון מאז חזרתי ב 2011 (מעבר דירה, רופאים, קניות, חיי יומיום)
3. אין כל סיבה לפסול אותי מלהיות אפוטרופוס (ראה מוצגים)
4. כוח המשרה, שופטת בבית משפט לענייני משפחה, ז'יטניצקי, מעניקה טובות הנאה לידידים
5. כדי לתרץ פסילה שופטת ז'יטניצקי שיבשה הליכי משפט, פיברקה חוב פיקטיבי שלי לחסוי
6. אין כל סיבה למנות את המרכז הישראלי לאפוטרופוסות על אחי, שהוא ישלם להם 500,000 ש"ח?
7. שטח צמוד הבית של החסוי הוא פרטי ורשום בטאבו 60 שנה
8. תביעה בתיק 100/12 ביקשה לפנות שכנים שפלשו לשטח הבית של החסוי
9. מפקח מקרקעין, יובל וסרקרוג, נותן לפולשים שימוש בשטח הפרטי של החסוי (בניגוד לחוק)
10. האפוטרופוס של החסוי סירב להגן על החסוי, למרות המנדט שקיבל, ולמרות השכר שהחסוי שילם
11. בעקבות כך, החסוי נאלץ לעזוב את ביתו מזה 50 שנה, ולעבור למגורים חלופי
12. כדי להחזיר את אחי לביתו, פתחתי במערכה משפטית (67 תיקים בערכאות שונות)
13. אני שילמתי עבור 12 שנים של הליכים משפטיים, מכספי העיזבון, מכיסי הפרטי, הלוואות מהבנק
14. כל הליכים משפטיים כדי להחזיר את אחי החסוי לביתו הם באחריות האפוטרופוס
15. המרכז הישראלי לאפוטרופוסות לא עשה דבר, התעלמות מוחלטת מעושי החסוי, ונישול מרכושו
16. שופטת ז'יטניצקי בבית משפט לענייני משפחה גם היא מתעלמת מנישול החסוי
17. שופטת ז'יטניצקי בבית משפט לענייני משפחה מתעלמת מהפקרת החסוי על ידי האפוטרופוס
18. למרות זאת, ללא בוושה, שופטת ז'יטניצקי, מעבירה את כל הנכסים לרשות האפוטרופוס
19. האפוטרופוס מאשים אותי באי תשלום שכירות על נכס, קרן היסוד 30, דורש פירוק שותפות
20. בדיון בית משפט אני טוען הליכים משפטיים להחזיר זכויות רכוש החסוי הם בעדיפות על שכירות
21. שופטת ז'יטניצקי מתעלמת שוב מחשבון הוצאות שלי על הליכי משפט בעניין הרכוש המשותף
22. למרות שהאפוטרופוס אחראי בהפקרת החסוי, שופטת ז'יטניצקי ממנה אותם כונס נכסים
23. בית המשפט המחוזי ת"א, אני מודיע שאני מוותר על בעלות בנכס בתמורה למחיקת חוב שכירות

24. למרות זאת, בניגוד לחוק, האפוטרופוס מוכר את הנכס בהפסד לחסוי של כ 50%
25. כיצד מכירת נכס שאמור להיות העוגן הכלכלי של החסוי עם הפסד קולוסאלי אמורה לעזור לו?
26. תשלום שכירות היא תירוץ עלוב למכירת הנכס, כל ילד יכול להבחין בתרמית עלובה זו
27. האפוטרופוס מתעלם מנישול החסוי מביתו, תיק 100/12, ופה מנשלים אותו מרכושו בעצמם
28. היחיד שקיבל טובות הנאה ורווח ממכירת הנכס הם הנאשמים בלבד.

מהפרטי אל הכללי; כדי להלחם בבקשת אפוטרופוסות שלי על אחי, המרכז הישראלי לאפוטרופוסות שכר משרד עו"ד חביבה גרמן. הם אינם משלמים עבור הייצוג מכיסם. במאבק נגד, החסוי משלם עבורם מהעזבון, ואני משלם הוצאות מהעזבון גם. ההורים המנוחים, ניצולי שואה, שחסכו מעבודה קשה, היו מתהפכים בקברם, העזבון שהשאירו לנו הצאצאים, כדי לטפל בצרכים שלנו לעת זקנה, פשוט נעלם. העזבון שלי ושל אחי מתבזזים. המרכז הישראלי לאפוטרופוסות, ילחם עד מוות כדי לקבל חסות להבטיח הכנסותיו מהחסוי לאורך שנים. העזבון שבמקום שיבטיח את צרכיו ועתידו של החסוי פשוט מתאדים על תשלום לפרזיטים, בני בליעל מקושרים. המרכז הישראלי לאפוטרופוסות תמיד מנצח, אנו, משפחות החסוי, תמיד מפסידים.

מכירת החנות של החסוי על ידי הנאשמים, ללא צורך, מתוך בצע כסף:

קשה להבין את החוצפה, הבזיון, ההפקרות והשחיתות, של הנאשמים, אלו שאמורים להגן על החסוי ולדאוג לשלומם. הנאשמים גם קיבלו את האפוטרופוסות במרמה, גם הפקירו את החסוי בעבר, ועתה, מוכרים את נכסיו בטענות שווא, כביכול, בגלל חוב שלי אליו. כמה רחוק הנאשמים מוכנים לעבור על החוק עבור בצע כסף. הנאשמים מכרו את החנות, העוגן הכלכלי של החסוי, בהפסד קרוב 50% לאחר מיסים והוצאות.

איפה הבושה? שימו לב איך הנאשמים מפרים את הוראות בפירוק נכסים, בזיון מערכת המשפט.

הוראות רלוונטיות בקשר לפירוק שיתוף וכינוס נכסים :

1. במכירת נכס בפירוק שיתוף במקרקעין בית המשפט מתחשב, ומשתדל, שלא לנשל אדם ממקרקעין, שלא ליצור מצב שבו נאלץ בעל מקרקעין לקבל פיצוי כספי כתחליף למקרקעין. (ויסמן "דיני קניין - חלק כללי) תשנ"ג - 1993) עמ' 115).
3. כונס נכסים שנתמנה על ידי בית המשפט, פועל מטעם בית המשפט. על הכונס להניח דעתו של בית המשפט שפעל כדין לטובת הכינוס
4. על בית המשפט לבחון את פרטי העסקה, ניתן לאשר את העסקה, רק אם :
 - לא נמצא פסול מהותי עם הטענות והמענות שהועלו.
 - הכונס מחויב למימוש אופטימלי של הנכס.
 - מימוש הנכס נועד להשיג את התמורה הגבוהה ביותר לצורך פירעון החוב של החייב לנושים.
 - כונס הנכסים, הנאמן, חב חובת הגינות ותום לב כלפי הנושים והחייב באותה מידה

* יש בהתנהלות של הנאשמים, בנוסף, לתאוות בצע, גם כוונה לגרימת נזק בזדון אנשים קשישים, שאחד מהם הוא חסר ישע, יש פה לכן, עבירות חמורות בנוסף לאלו שצוינו לעיל

** הנאשמים מוכרים נכס של חסוי ב 50% מהשווי, תוך גרימת סבל והפסד כספי ניכר למשפחה.

עובדות על התלונות

אירוע 1-נישול אחי החסוי מכספי העיזבון שלו

1. אני חוזר ממגורים בחו"ל, במיוחד לטפל באחי, 100% נכה ערירי. אני שאר בשר יחיד
2. אני מבקש אפטרופסות על אחי, שופטת ז'יטניצקי נותנת אפטרופסות למרכז הישראלי לאפטרופסות
3. אני אקדמאי, בלי עבר פלילי, בלי בעיות מנטליות, אני גם דואג לאחי עשרות שנים
4. מצורף תיעוד על טיפול שלי באחי- המלצות, נסיעות שבועיות לאחי, שיחות טלפון יומיים.
5. אני חוזר ארצה ב 2011 אנ המטפל באחי בצורה שוטפת עד שמוצא מטפל 24X7 בשנת 2018
6. כיצד לעזאזל מחליטה שופטת ז'יטניצקי לתת אפטרופסות למרכז הישראלי לאפטרופסות על אחי?
7. מדוע אחי, חסוי, נתון לחסדי ארגון זר, בנוסף משלם עד היום 500,000 ש"ח סתם, בעוד אני נמצא פה
8. ההורים מגוחכים שלנו, ניצולי שואה, עבדו קשה, מבוקר עד ערב, כדי להבטיח את עתידו של אחי
9. באיזו זכות שופטת ז'יטניצקי מעניקה את כספי העיזבון של החסוי לחברים בקרן החסויים?
10. החוצפה לא נתפסת, שופטת ז'יטניצקי שימוש בכוח השררה לרעה, היא עבירה פלילית
11. ממילא אני הוא זה שמטפל באחי, על מה לעזאזל לוקח המרכז הישראלי לאפטרופסות כסף ממנו?

סיכום:

אני הגעתי ב 2011 ממגורי בחו"ל, במיוחד כדי לתמוך באבי, ניצול שואה בן 90, שטיפל באחי, 100% חלוש נפש. המצב היה מסובך, פניתי למרכז הישראלי לאפטרופסות, 2 נציגים באו אלינו הביתה ורצו למכור את שירותיהם. אני ואבי ז"ל החלטנו בשלילה. החלטנו שאני אהיה האפטרופוס, וכך היה. זמן קצר לאחר מכן נאלצתי לנסוע שבועיים לחו"ל לסידורים, בהעדרי, המרכז הישראלי לאפטרופסות פנה לבית המשפט וקיבל אפטרופסות על אבי, שנפטר זמן קצר לאחר מכן. כך קיבלו מידע על מצבו הפיננסי של אחי, ידעו שיש להם פרה שאפשר לחלוב אותה, וכך הפכנו בני ערובה בידיו של המרכז הישראלי לאפטרופסות. אני מטפל באחי שוטף, דיור, רופאים, ביגוד, בלי לעשות חשבון. חמור מכל, עובדת מדינה, שופטת בית משפט לענייני משפחה, ז'יטניצקי, מחליטה לפסול אותי מאפטרופסות על אחי ללא כל סיבה, פשוט לדאוג לחברים במרכז הישראלי לאפטרופסות, מקושרים פוליטית (הוועדה לבחירת שופטים?)

אירוע 2 - נישול חסוי מביתו

1. חסוי התגורר בבית עם שטח צמוד, רשום בטאבו משנת 1959
2. בשנת 2010 השכנים פלשו לשטח הפרטי של החסוי
3. ב 2011 המתלונן חזר ארצה מחו"ל, בשנת 2012 הגיש תביעה תיק 100/12 לפינוי הפולשים מהשטח
4. בפסק דין, תיק 100/12, מפקח מקרקעין, יובל וסרקרוג, נתן לפולשים זכויות קניין בשטח הפרטי של החסוי
5. המרכז הישראלי לאפוטרופסות היה נוכח בדיון תיק 100/12 כאפוטרופוס על אחיו של המתלונן, החסוי
6. האפוטרופוס סירב לעשות דבר, למרות שפסק דין של המפקח בתיק 100/12 היה בלתי חוקי, נישול חסוי
7. אין סעיף בחוק שאפשר מתן זכויות בשטח הפרטי של החסוי לפולשים כפי שפסק מפקח יובל וסרקרוג
8. מפקח, יובל וסרקרוג, פעל ללא סמכות, שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה פלילית, סעיף 280 לחוק העונשין
9. בלית ברירה נאלצתי לפנות שוכר מדירה בבעלות שלנו, במקום לקבל שכירות, אחי נאלץ לגור שם
10. כתוצאה מנישול זכויותיו בבית, אני ואחי החסוי, איבדנו את הכנסה מהשכרת הדירה אליה עבר אחי
11. משנת 2012 עד 2024, הפסד שלי ושל אחי החסוי, באין שכירות 5,000 ש"ח לחודש, מגיע 720,000 ש"ח
12. המרכז הישראלי לאפוטרופסות אחראי להפסד הכנסה זה, מכיוון שבגלל שלא עשה דבר, החסוי נאלץ לעזוב ביתו
13. אני נאלצתי לפתוח בשורה של הליכים משפטיים, לבטל פסק דין לא חוקי, יובל וסרקרוג, להחזיר את אחי לביתו
14. המרכז הישראלי לאפוטרופסות לא עשה דבר כדי להחזיר את החסוי לביתו ולהחזיר לו את זכויותיו בבית
15. במענה המצורף, אוריאל לדברג, מנכ"ל, אפילו לא מתייחס שהחסוי מנושל, והפסד ההכנסה כתוצאה.
16. בזיון. בני בליעל, המרכז הישראלי לאפוטרופסות, לא לוקחים אחריות, הפקירו את החסוי, אפילו לא מתייחסים.
17. שופטת ז'יטניצקי גם היא, מתעלמת מהתלונות שלי על שהחסוי נושל מביתו, ונאלץ לעבור דירה
18. שופטת ז'יטניצקי מתעלמת מההוצאות ומאמצים שלי במערכת השיפוט להחזיר את אחי החסוי לביתו

סיכום: לפינוי שורה של עבירות כלפי החסוי

- ראשית: מפקח מקרקעין, יובל וסרקרוג, באופן בלתי חוקי נותן זכויות ברכוש פרטי של החסוי לשכנים פולשים.**
- שנית: האפוטרופוס על החסוי שאמור להגן על רכוש החסוי אינו עושה דבר, מפקיר את החסוי.**
- שלישית: החסוי מנושל מרכושו, שופטת ז'יטניצקי בבית משפט לענייני משפחה, מתעלמת מפשע זה .**
- רביעית: החסוי מנושל מרכושו, האפוטרופוס הפקיר את החסוי, כך הפך להיות שותף לעבירה פלילית,**
- חמישית: שופטת ז'יטניצקי מתעלמת מההוצאות, תיקי בית משפט שאני מציג, תביעות שלי בעניין נישול אחי החסוי מביתו.**
- שישית: בזיון. שופטת ז'יטניצקי בניגוד לכל הגיון, גם מעבירה לעבריינים אלו, מרכז לאפוטרופסות, את נכסי המשפחה.**
- שביעית: בזיון. החסוי נאלץ לעבור דירה, לוותר על הכנסת משכירות על דירה בבעלותו ושופטת ז'יטניצקי מתעלמת.**

אירוע 3-נישול חסוי מרכוש (חנות)

1. חנות בקרן היסוד 30, מזה 40 שנה, פרי עבודה של הורים מנוחים ניצולי שואה, להבטיח את עתיד בנם הנכה
2. הורי החסוי, ניצולי שואה עבדו מבוקר עד ערב, עבודה קשה כדי לקנות נכס שיבטיח הכנסה לצאצאים אחרי מותם.
3. המתלונן הגיש בקשת אפוטרופסות על אחיו, לא הבין מדוע שופטת ז'יטניצקי לא מאפשרת
4. בתגובה, המרכז הישראלי לאפוטרופסות הגיש תביעה כספית נ. המתלונן, תיק 22057-03-15
5. שופטת ז'יטניצקי מפברקת לי חוב, תשלום כביכול מהכנסות של שתי חנויות, מתעלמת מהוצאות רכוש משותף
6. כך, שופטת ז'יטניצקי מעבירה למרכז הישראלי לאפוטרופסות חנות אחת בתמורה לחוב תרמית שקרית שיצרה
7. השופטת ז'יטניצקי התעלמה מנישול החסוי, זכויות הקניין בביתו נלקחו ממנו, הפרת זכות יסוד
8. השופטת ז'יטניצקי התעלמה מהתלונות נגד המרכז הישראלי לאפוטרופסות על הפקרת החסוי תיק 100/12
9. אני נאלץ לפנות דירה מושכרת עבור אחי החסוי, הנזק מהפסד הכנסת שכירות 720,000 ש"ח
10. בזיון. למרות זאת השופטת ז'יטניצקי מעבירה את נכסי המשפחה למרכז הישראלי לאפוטרופסות
11. תיק 80384-01-19 שופטת ז'יטניצקי, המרכז הישראלי לאפוטרופסות הגיש בקשה לפירוק שותפות
12. הנימוק לבקשה אי תשלום שכירות על נכס, חנות בקרן היסוד 30, על ידי המתלונן
13. המתלונן הקדיש 12 שנה ל 67 תביעות בבית משפט סביב ביטול פסק דין 100/12, חזרת החסוי לביתו
14. המתלונן הגיש 67 תביעות בית משפט, כולם בגלל הפקרת החסוי על ידי המרכז הישראלי לאפוטרופסות
15. המתלונן מעריך כי 12 שנה בערכאות, הוצאות על 67 תביעות בבית משפט עלות מספר מיליוני ש"ח
16. המתלונן, הגיש לשופטת זיטניצקי את ההוצאות על חלק מהליכים משפטיים עקב נישול החסוי מביתו, תיק 100/12
17. שופטת ז'יטניצקי התעלמה לחלוטין מהוצאות המתלונן כדי לגסות להחזיר את אחיו החסוי לביתו
18. שופטת ז'יטניצקי מינתה את ב"כ המרכז הישראלי לאפוטרופסות, עו"ד חביבה פוגל גרמן
19. בדיון על פירוק נכסים, תיק 57828-02-23 המתלונן הודיע שהוא מוותר על חלקו בנכס בתמורה למחיקת החוב
20. בערעור, תיק 57828-02-23 המתלונן הודיע שהוא מתנגד למכירת החנות שאמורה לשמש את החסוי
21. המתלונן פנה אל שופטת ז'יטניצקי בבקשה למנוע את מכירת החנות- "אין כל סיבה או צורך למכירה"
22. המתלונן פנה אל שופטת ז'יטניצקי בשאלה, מדוע למכור? כיצד זה אמור לעזור לחסוי?
23. חוב השכירות הוא בין אחים, אין פה גורם חיצוני שנדרש לשלם לו עבור מוצר או שירות
24. המתלונן הסביר. לא הגיוני! מכירת נכס כרוכה בתשלום 30%, מיסים, בנוסף להוצאות נוספות
25. המתלונן הסביר, כי ממכירת הנכס היא מחיקת פנסיה של החסוי, מחיקת הכנסות וביטחון כלכלי עבור עתיד החסוי
26. היחיד שעומד להרוויח היא עו"ד חביבה פוגל גרמן, שעומדת לשלשל לכיסה 100,000 ש"ח מכספי החסוי
27. בנוסף, המרכז לאפוטרופסות עומד לעשות שימוש בכספים ממכירת נכס החסוי
28. שופטת ז'יטניצקי הטילה 300 ש"ח על המתלונן בתגובה לפנייתו אליה בבקשה לבטל, לעצור עושק החסוי
29. העיזבון שלנו אמור לשמש אותנו, היורשים, כדי לשמור על בריאותינו, על הרכוש המשותף ועוד

30. בסעיף 24 מר לדרברג מציין שבחרתי לא להעביר שכירות. שקר. בחרתי להחזיר את אחי החסוי לביתו.
31. מר לדרברג מציין גם כאילו "החלטות בתי משפט". שקר. רק בית משפט אחד, רק שופטת אחת, ז'יטנסקי.
32. שקר. מר לדרברג מציין כי "בהמ"ש הורה על מכירת נכס". בהמ"ש הורה רק על פירוק שותפות בלבד.
33. מר לדרברג הורה על מכירת נכס, כדי להכניס כסף לארגון הפשע שלו, למרות שהדבר מנוגד לאינטרס של החסוי.
34. מר לדרברג מציין שיש הליכים משפטיים, ולכן אין צורך בתלונות. שכח לציין את הקשרים שלו עם שופטים.
35. מר לדרברג ושאר הנאשמים אחראים על עושק קשישים מרכושם תוך ניצול כוח המשרה. סעיף חוק 280 העונשין

סיכום:

1. לפנינו אירוע מטורף, הזוי.
2. אין צורך למכור את החנות של החסוי, אני ויתרתי על חלקי בנכס, פשוט להעביר את זכותי בתמורה לחוב.
3. הטירוף הוא שלאחר מיסים והוצאות התמורה שהחסוי יקבל היא 50% מערך הנכס.
4. הנאשמים במסווה של הליך משפטי, כביכול, בעקבות חוב פיקטיבי (אי תשלום שכירות לאחי) מוכרים רכוש חסוי
5. אני לא חייב דבר, אני שילמתי על הליכים משפטיים, במקום האפוטרופוס שזו חובתו (67 תיקי בית משפט).
6. הנאשמים מוכרים את הנכס שאמור להיות מקור הכנסה לחסוי, הנכס אמור להיות העוגן הכלכלי של החסוי
7. טרלול מוחלט, הנאשמים מענישים את החסוי, מונעים ממנו את היכולת לשלם על הוצאות המחיה שלו.
8. אותם נאשמים, לא עשו דבר, ובגללם החסוי עזב את ביתו, אותם נאשמים אחראים על הפסד דמי שכירות של דירתו
9. אלו הם אותם נאשמים שלא טרחו לעשות דבר בערכאות המשפט כדי שהחסוי יחזור הביתה

לכמה עוד משפחות אין את האמצעים והיכולת להתמודד משפטית כנגד המרכז הישראלי לאפוטרופוסות?

סיכום

אני מקווה, שהחקירה לא תעשה הנחות לנאשמים בגלל מעמדם, התלונה תועבר לפרקליטות, תהליך יאפשר לשחרר את אחי מציפורני העבריינים, גם יקדם תהליך הדחה לגברת זיטנסקי, יעזור להביא לדין את כל האחראים על מעשה נבלה זה, כמובן, יאפשר להחזיר את הנכסים והכספים שגנלקחו במרמה חזרה למשפחתי. כך, ישרת את הציבור כולו

מענה - נאשם 2. אוריאל לדברג מנכ"ל

ח"כ מירב כהן ביקשה תשובות מהאפוטרופוס הכללי, על עושה כנגד חסוי, אחיו של המתלונן.

מענה זה מלא באמירות שקר, ורק מאמת את הטענה שמדובר בארגון פשע.

סעיף 6: ראוי לציין כיצד הארגון שמר לדברג עומד בראשו פועלים.

אני הגעתי ב 2011 ממגורי בחו"ל, במיוחד כדי לתמוך באבי, ניצול שואה בן 90, שטיפל באחי, 100% חלוש נפש. המצב היה מסובך, פניתי למרכז הישראלי לאפוטרופסות, 2 נציגים באו אלינו הביתה ורצו למכור את שירותיהם. אני ואבי ז"ל החלטנו בשלילה. החלטנו שאני אהיה האפוטרופוס, וכך היה. זמן קצר לאחר מכן נאלצתי לנסוע שבועיים לחו"ל לסידורים, בהעדר, המרכז הישראלי לאפוטרופסות פנה לבית המשפט וקיבל אפוטרופסות על אבי, שנפטר זמן קצר לאחר מכן. כך קיבלו מידע על מצבו הפיננסי של אחי, ידעו שיש להם פרה שאפשר לחלוב אותה, וכך הפכנו בני ערובה בידיו של המרכז הישראלי לאפוטרופסות.

לאחר מות אבי ז"ל נאלצתי לנסוע שוב לסידור ענייני לחו"ל, בקשתי מבית המשפט מינוי אפוטרופוס זמני, עבור אחי. המרכז הישראלי לאפוטרופסות קיבל את המינוי. עם חזרתי מחו"ל ביקשתי לקבל את המינוי על אחי, אולם המרכז הישראלי לאפוטרופסות באמצעות משרד עו"ד התחיל במאבק. וכך האסטרטגיה היא להתיש, להכפיש, לנצל את עורכי הדין שלהם (שאנחנו משלמים עבורם) כדי להעמיד את המשפחה כנגד הקיר, בזבז נוראי של זמן וכסף על חשבון המשפחה.

סעיף 7: מר לדברג אינו דובר אמת, אחי החסוי, התגורר בדירת המשפחה כל חייו, והיה ממשיך לעשות זאת. אולם, לאחר שהשכנים פלשו לשטח הפרטי של הבית, והמצב עבור אחי היה בלתי נסבל, נאלצתי להעביר את אחי לדירה בבעלותי, באופן זמני, עד שבית המשפט יפנה את הפולשים תיק 100/12. לשם כך פניתי את הדייר שמשכיר את הדירה הנוספת שלנו בבת ים. במחשבה להחזיר את אחי הביתה, להמשיך להשכיר את הדירה לאחר מכן. מכיוון שמפקח, יובל וסרקרוג, נתן לפולשים זכויות בקניין הפרטי של החסוי (בניגוד לחוק) תיק 100/12. אחי לא יכול היה לחזור לביתו.

המרכז הישראלי לאפוטרופסות היה אחראי על רכושו של אחי, חסוי. מר לדברג, והאיגוד שהוא עומד בראשו הפקירו את החסוי, לא עשו דבר כדי לערער על החלטה לא חוקית, המנשלת את החסוי מרכושו, תיק 100/12. וכך אחי החסוי המשיך להתגורר בדירה נוספת. אני היחיד שפעל בערכאות משפטיות להחזיר את אחי לביתו.

אילו מר לדברג היה עושה תפקידו, היה מחזיר את אחי לביתו. הפסד הכנסת השכירות כתוצאה מהפקרת החסוי על ידי המרכז הישראלי לאפוטרופסות במשך 12 שנה עומד על 720,000 ש"ח.

סעיף 8: מציין "לקח את דמי השכירות לעצמו". שקר מוחלט.

אני השתמשתי בכספי העיזבון, חסכוניות שלי, והלוואות שלקחתי, לשלם עבור הליכים משפטיים, מכיוון שהחסוי נושן מביתו, הופקר על ידי המרכז הישראלי לאפוטרופסות. מר לדברג פשוט משקר ומנסה לצייר את המתלונן כאחד שמעל

בכספים. ההיפך הוא הנכון, המתלונן לא לקח כספי שכירות לעצמו, המתלונן השתמש בכספי השכירות וכספים נוספים מכיסו **לאפשר חזרה של אחיו החסוי לביתו**, ממנו נושל. מר לדרברג מודע היטב לעובדות, יש לו את רשימת תיקי בית המשפט, ויודע היטב שזו אחריותו וחובתו שלו לטפל ולהחזיר את החסוי לביתו. מצורף רשימה של **67 תיקי בית משפט** שמר לדרברג אמור לשלם, לא שילם עבורם.

סעיף 20: מציין "שיש לי סכסוך ארוך שנים עם השכנים", שקר מוחלט. **אני לא מכיר את השכנים**. אני סה"כ הגעתי חזרה ארצה ב 2011, התלונה תיק 100/12 הוגשה ב 2012 **בך שאין לי סכסוך ארוך שנים**. מטרת התלונה לפנות את **השכנים פלשו ונכסו את השטח הפרטי של החסוי לעצמם**. מר לדרברג מציין, "פסה"ד תיק 100/12 הפעולות בוצעו על ידי המתלונן", כביכול אין פה נתן מפקח מקרקעין, יובל וסרקרוג, לפולשים זכויות קניין בשטח הפרטי של החסוי, **בניגוד לחוק (אין סעיף בחוק)**, מר לדרברג מהתעלם מעובדה זו, עושק קשיש, **והפרת חוק זכות הקניין (זכות יסוד)**. זו אחריותו של האפוטרופוס **אותה הזניח**. כל ההליכים המשפטיים שמציין מר לדרברג בגנות המתלונן, מתייחסים להפרת חוק זאת, לכן, מר לדרברג, אשם בקשירת קשר לביצוע עבירה.

סעיף 24 : מר לדרברג מציין שבחרתי לא להעביר כספים לדמי השכירות, ומשום כך נמכר הנכס. שקר מוחלט. אני בחרתי להחזיר את אחי החסוי לביתו (**מצורף 67 תיקי בית משפט, 12 שנה להאבק בשחיתות**) בהפרת זכויות חלוש נפש, ולשלם על הליך משפטי. איפה היה מר לדרברג? מתעלם מהעובדה שהוא קיבל מנדט ושכר להגן על החסוי, ולא עשה זאת. מר לדרברג אמור לשלם לי על ההוצאות מכיוון שזוהי אחריות שלו, עבור מה קיבל שכר? החסוי נושל מרכושו ונאלץ לעזוב את ביתו, לפנות שוכר מדירה שבבעלותו, דירה שהייתה מקור הכנסה משכירות, מר לדרברג אחראי! אני שילמתי במשך 12 שנים עבור ההליכים המשפטיים שעיקרם **עושק קשיש**, הליכים שמר לדרברג היה אמור לעשות, שילמתי הון עתק מכיס הפרטי.

איפה הבושה? איזה חוצפה? איזה זלזול במערכת המשפט? מכירת חנות של חלוש נפש היא פשע! הנאשמים משלשלים לכיסם כסף על חשבון החסוי, מי מגן על החסוי? מכירת נכס של חסוי ללא צורך מר לדרברג מתאר את מכירת החנות ככורח המציאות, שקר מוחלט מהרבה סיבות. הסיבה העיקרית, מר לדרברג, האפוטרופוס שאמור להגן על החסוי, הוא ראש לגנבים. לא היה צורך למכור את החנות, כביכול עבור חוב שלי. הכל מתועד, אני הצעתי את חלקי בנכס בתמורה למחיקת חוב, ובלבד אי מכירת הנכס.

מכירת חנות החסוי לשם מה? איזה פשע עשה החסוי? שמוכרים חנות שלו? מוכרים חנות של חסוי שאמורה לשלם עבור מחייתו של החסוי?

מעל לכל, יש פה פגיעה בזכרם של ההורים המנוחים, ניצולי שואה, זו יריקה על מורשתם ועל ההקרבה שגילו בחייהם. איך מכירת חנות בבעלות המשפחה 40 שנה, במכירת חיסול (50% מערכה) אמורה לעזור לחסוי? אין אפילו התייחסות אחת להפקרת החסוי מביתו, נאלץ לעזוב בית בו גר 50 שנה החסוי עוזב ביתו, מפנים דירה מושכרת כדי שיוכל להתגורר, תוך הפסד הכנסה משכירות כתוצאה (720,000 ש"ח). בלי בושה, עובדי מדינה ואחרים מקבלים שכר, מנדט מהמדינה, להגן על קשיש ערירי, אחי, חסוי.

לא בלבד שמקבלים משכורות עתק בשירות המדינה, גם לא עושים דבר, בנוסף וגונבים מחסרי ישע ?

זכות הקניין הפרטי היא חוק יסוד במדינת ישראל, פגיעה בזכות זו היא פגיעה ביסוד, בביטחון המדינה, לפיכך, ניתן לומר כל מי שנותן יד לעבירה זו, שותף למעשה טרור או טרוריסט. פשוט אולם אמיתי.

אילולי הייתי בא ארצה עושה רעש ונלחם על זכויות אחי החסוי, איש לא היה יודע, והעניין לא היה יוצא לאור

סיכום:

1. הנאשמים קיבלו מחסוי 500,000 ש"ח במרמה, אני הוא זה שטיפל ועדיין דואג לאחי.
2. הנאשמים לא ייצגו את החסוי בתיק 100/12, וכך הפקירו את החסוי, החסוי נושל מביתו
3. הנאשמים אחראים להפסד הכנסה של החסוי משכירות 720,000 ש"ח (דירה בבעלותו)
4. הנאשמים תוך ניצול כוח המשרה, מכרו במרמה חנות בבעלות החסוי, ללא צורך ובניגוד לחוק
5. הנאשמים במרמה, תוך ניצול ציני של כוח המשרה, וטיעוני שקר, האשימו אותי בשימוש בכספי העיזבון, זאת כדי לעשוק אותנו מרכושינו
6. לפנינו מוצגים, בכתב התלונה, המראים באופן ברור התנהלות עבריינית שנועדה לעשוק קשישים מרכושם

**אני יודע שהנאשמים מקושרים, אבל, אם לא נעמיד אותם לדין באיזו מדינה נחיה?
בזיון וחוצפה!**

המעשה הבזוי, מכירת רכוש קשישים, במיוחד החסוי חסר ישע, ללא צורך, רק כדי לשלשל כסף לכיסיהם של בני בליעל אלה הוא אספקט אחד, אבל מטריד יותר מזה, החוצפה והיהירות של הנאשמים, שהדבר הבזוי הזה הוא שוד לאור יום, תוך מסכת שקרים.

הפקרת קשישים, במיוחד חלוש נפש, עוברים לסדר היום ללא תגובה, פשוט אין מי שיצחק הצילו!

יובל וסרקרוג - מפקח מקרקעין

חייבים בקונטקסט הזה להתייחס לפסק דין 100/12, מפקח מקרקעין יובל וסרקרוג. עובד מדינה שצריך להיות מאחורי סורג וברית. לא צריך להיות משפטן כדי להבין שיש פה מסכת שקרים ועלבון לכל בר דעת.

פקיד מדינה זוט, יובל וסרקרוג, בנה של שולמית וסרקרוג, לשעבר סגנית נשיא בית המשפט המחוזי, התמנה מפקח מקרקעין. הוא מחליט, בניגוד לחוק, לשנות את ספר החוקים, להעניק זכויות קניין לשכנים שפלשו לשטח הפרטי (50 שנה בטאבו) של אחי החסוי. הוא עושה זאת תוך שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה, סעיף 280 חוק העונשין (כנראה בתמורה לקשורים בוועדה לבחירת שופטים). כנגד יובל וסרקרוג הוגשו תלונות במשטרה, יועץ משפטי, מבקר המדינה ועוד. אי אפשר להבין, איך למרות זאת נבחר המפקח להיות שופט?

אחי החסוי נאלץ לעזוב את ביתו עקב החלטה לא חוקית של יובל וסרקרוג, עובד מדינה, שלא נותן את הדין, כי המערכת נותנת חסות לחברים, הוא אף מתמנה לשופט. בזיון.

שופטת ז'יטניצקי היא שותפה לעבירה, נותנת יד לפשע, קשירת קשר לביצוע עבירה, מתעלמת מנישול החסוי מרכושו, עושה ככל יכולתה להשתיק ולא להתייחס לתלונות בנושא, לפנינו אחרות שופטים עבריינים.

חוק הקניין הפרטי הוא חוק יסוד, פגיעה בו היא פגיעה בקודש הקודשים של מהות המדינה

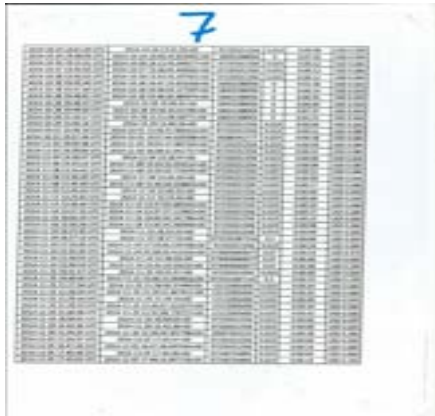
שחיתות לא צריך לנחש, מספיק להעיף מבט על התמונה בראש העמוד הראשון (אני מוכן להתעמת עם כל מי שמטיל ספק בעובדות המתוארות לעיל)

מצורפים מוצגים המחזקים את הטענות שלפנינו עבירות פליליות חמורות, במיוחד נגד חלושי נפש

מכתב ח"כ מירב כהן לאפוסטרופוס הכללי

[illegible]

המלצות והוצאות שלי (דוגמאות)



המלצת ג'ון מטפל 24X7

Zeev is a very kind and loving brother to Khai. They phone each other as often as they could and you can see the glow and happiness on Khai's eyes whenever they talk. Every conversation makes Khai happy. The renovation also on the bathroom is made possible by Zeev so that it will be more comfortable and safe for Khai whenever he takes a shower. Zeev and his wife Luby visit as often as they could and you can see the joy and excitement whenever Khai knew that they will come and visit. During the hard days of pandemic they come and visit and bring our allowance since we are too afraid to mingle other people. Zeev is also the reason why we have washing machine since we always need to wash clothes and bedsheets. Also we were provided sofa so jack can sit comfortably while he is in the living room and also a new sofa bed . When he was hospitalized and had surgery Zeev and Luby is present every single day giving moral support to Khai. All in all Zeev loved his brother and so is Khai.

אחי החסוי

[illegible]

החוקה דורשת פיקוח הדוק על התנגדות למכירת הנכס
במסגרת המכירה.

התקשרו (אם תרצו) בחזק ובטוב (הערות) ה"ח"א דגם קריאטוראלי ת.ח. 050246987, מנצח
לחצות בראש על התקשרות. לחצית סוף סוף חזק שכתבתם. זאת פשוט שחלף

INTRODUCTION

1. **תאריך:** 25/06/2024
מסמך: תצהיר
מספר: 123456789
2. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789
3. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789
4. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789
5. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789
6. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789
7. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789
8. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789
9. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789
10. **שם:** **ד"ר יעקב יוסף**
תאריך: 25/06/2024
מספר: 123456789

החנות - אפוטרופוס מכר במכירה פומבית



שופטת ז'יטניצקי מתעלמת מעבירות

אני מוותר על החלק שלי בנכס אין צורך למכור את הנכס

[illegible][illegible]

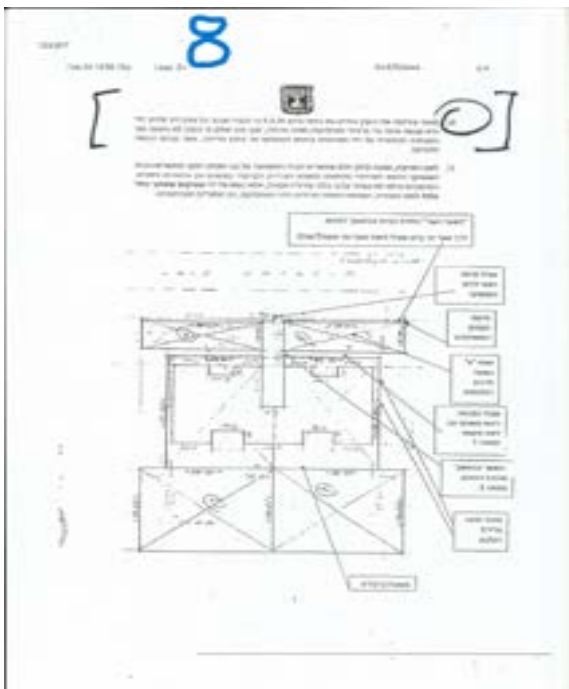
Year	Week 52	2015	2016	2017	2018
2015	Week 52	2015	2016	2017	2018
2016	Week 52	2016	2017	2018	2019
2017	Week 52	2017	2018	2019	2020
2018	Week 52	2018	2019	2020	2021
2019	Week 52	2019	2020	2021	2022
2020	Week 52	2020	2021	2022	2023
2021	Week 52	2021	2022	2023	2024
2022	Week 52	2022	2023	2024	2025
2023	Week 52	2023	2024	2025	2026
2024	Week 52	2024	2025	2026	2027
2025	Week 52	2025	2026	2027	2028
2026	Week 52	2026	2027	2028	2029
2027	Week 52	2027	2028	2029	2030
2028	Week 52	2028	2029	2030	2031
2029	Week 52	2029	2030	2031	2032
2030	Week 52	2030	2031	2032	2033
2031	Week 52	2031	2032	2033	2034
2032	Week 52	2032	2033	2034	2035
2033	Week 52	2033	2034	2035	2036
2034	Week 52	2034	2035	2036	2037
2035	Week 52	2035	2036	2037	2038
2036	Week 52	2036	2037	2038	2039
2037	Week 52	2037	2038	2039	2040
2038	Week 52	2038	2039	2040	2041
2039	Week 52	2039	2040	2041	2042
2040	Week 52	2040	2041	2042	2043
2041	Week 52	2041	2042	2043	2044
2042	Week 52	2042	2043	2044	2045
2043	Week 52	2043	2044	2045	2046
2044	Week 52	2044	2045	2046	2047
2045	Week 52	2045	2046	2047	2048
2046	Week 52	2046	2047	2048	2049
2047	Week 52	2047	2048	2049	2050
2048	Week 52	2048	2049	2050	2051
2049	Week 52	2049	2050	2051	2052
2050	Week 52	2050	2051	2052	2053
2051	Week 52	2051	2052	2053	2054
2052	Week 52	2052	2053	2054	2055
2053	Week 52	2053	2054	2055	2056
2054	Week 52	2054	2055	2056	2057
2055	Week 52	2055	2056	2057	2058
2056	Week 52	2056	2057	2058	2059
2057	Week 52	2057	2058	2059	2060
2058	Week 52	2058	2059	2060	2061
2059	Week 52	2059	2060	2061	2062
2060	Week 52	2060	2061	2062	2063
2061	Week 52	2061	2062	2063	2064
2062	Week 52	2062	2063	2064	2065
2063	Week 52	2063	2064	2065	2066
2064	Week 52	2064	2065	2066	2067
2065	Week 52	2065	2066	2067	2068
2066	Week 52	2066	2067	2068	2069
2067	Week 52	2067	2068	2069	2070
2068	Week 52	2068	2069	2070	2071
2069	Week 52	2069	2070	2071	2072
2070	Week 52	2070	2071	2072	2073
2071	Week 52	2071	2072	2073	2074
2072	Week 52	2072	2073	2074	2075
2073	Week 52	2073	2074	2075	2076
2074	Week 52	2074	2075	2076	2077

הליכים משפטיים שלי כתוצאה מעושק החסוי (למה האפוטרופוס לא עשה?)

[illegible]

שנה	מחיר כניסה	מחיר יציאה	מחיר כניסה	מחיר יציאה	שנה
2000	1000	1000	1000	1000	2000
2001	1000	1000	1000	1000	2001
2002	1000	1000	1000	1000	2002
2003	1000	1000	1000	1000	2003
2004	1000	1000	1000	1000	2004
2005	1000	1000	1000	1000	2005
2006	1000	1000	1000	1000	2006
2007	1000	1000	1000	1000	2007
2008	1000	1000	1000	1000	2008
2009	1000	1000	1000	1000	2009
2010	1000	1000	1000	1000	2010
2011	1000	1000	1000	1000	2011
2012	1000	1000	1000	1000	2012
2013	1000	1000	1000	1000	2013
2014	1000	1000	1000	1000	2014
2015	1000	1000	1000	1000	2015
2016	1000	1000	1000	1000	2016
2017	1000	1000	1000	1000	2017
2018	1000	1000	1000	1000	2018
2019	1000	1000	1000	1000	2019
2020	1000	1000	1000	1000	2020
2021	1000	1000	1000	1000	2021
2022	1000	1000	1000	1000	2022
2023	1000	1000	1000	1000	2023
2024	1000	1000	1000	1000	2024
2025	1000	1000	1000	1000	2025
2026	1000	1000	1000	1000	2026
2027	1000	1000	1000	1000	2027
2028	1000	1000	1000	1000	2028
2029	1000	1000	1000	1000	2029
2030	1000	1000	1000	1000	2030

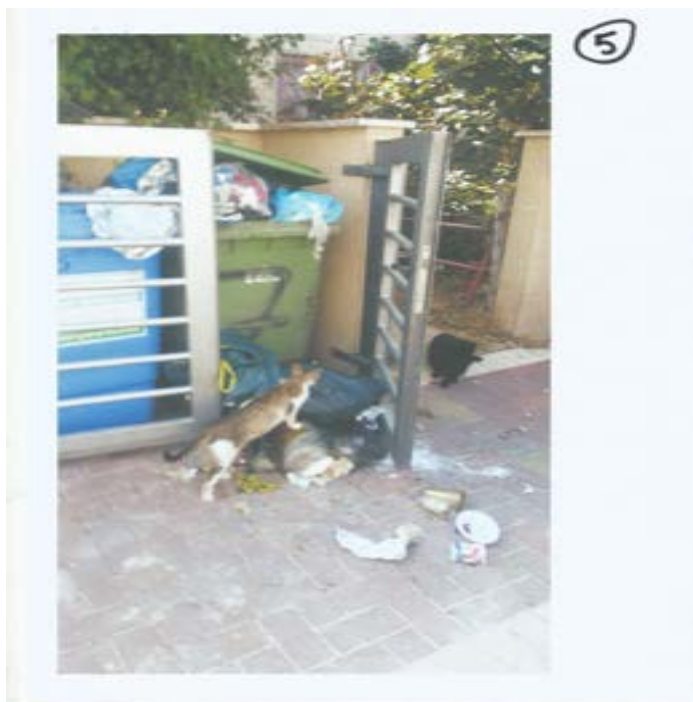
המרכז לאפוטרופסות מסרב להגן על רכוש החסוי



פסק דין 100/12 לא חוקי (קניין פרטי)



שטח פרטי צמוד



יובל וסרקרוג-מפקח מקרקעין תיק 100/12
פסק דין בניגוד לחוק יסוד - הקניין הפרטי
 (שימוש בכוח המשרה עבירה סעיף 280 חוק העונשין)

שטח פרטי (בטאבו) של החסוי (50 שנה) הפך שטח ציבורי
 (כניסה פרטית הפכה ציבורית)
 (מתקן אשפה ציבורי נבנה בשטח פרטי)

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 399–406

מענה של משרד האפוטרופוס הכללי (נאשם 6)

התשובה היא: כן, יש להם זכות. אבל לא כל הזמן. יש להם זכות להגות את המערכת, אבל לא כל הזמן. יש להם זכות להגות את המערכת, אבל לא כל הזמן.

www.dana.org
Dana Foundation

המחלקה לבריאות הציבור
המחלקה לבריאות הציבור
המחלקה לבריאות הציבור

משרד המשפטים
وزارة العدل | מדינת ישראל

2018 年 12 月 24 日
 2018 年 12 月 24 日

100
 100

2500

www.elsevier.com/locate/jmb

means by 1.82% (95% CI: 0.00%–3.64%)

המחברת מודה על תמיכתו של מרצה בכיר, ד"ר יעקב גולדברג, במחקר, וכן על תמיכתו של מרצה בכיר, ד"ר יעקב גולדברג, במחקר, וכן על תמיכתו של מרצה בכיר, ד"ר יעקב גולדברג, במחקר.

התאחדות המורים והתאחדות ההורים יחד עם משרד החינוך יזמו את התוכנית. מטרתה היא להעביר את המידע הנדרש על ידי משרד החינוך, ולהעביר את המידע הנדרש על ידי משרד החינוך, ולהעביר את המידע הנדרש על ידי משרד החינוך.

DOI: 10.1002/for

[illegible]

המחיר של דורו הנמוך של המלך היה כ-100,000 ש"ח, בעוד שהמחיר של המלך של דורו הבא היה כ-200,000 ש"ח. המחיר של המלך של דורו הבא היה כ-200,000 ש"ח, בעוד שהמחיר של המלך של דורו הבא היה כ-200,000 ש"ח.

[illegible]

4. יש להוסיף את המידע המצוי בדף זה למסמך המפרט את המידע המצוי בדף זה.

¹ 4428327 vjg@j214.us.mil; vjg@j214.us.mil; vjg@j214.us.mil
v2-4428327 vjg@j214.us.mil; vjg@j214.us.mil; vjg@j214.us.mil
vjg@j214.us.mil; vjg@j214.us.mil; vjg@j214.us.mil